УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

10 грудня 2019 р. Київ 8148/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Чижова Д.А. стосовно судді Соломянського районного суду міста Києва Коробенка С.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Чижова Дениса Анатолійовича стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Коробенка Сергія Віталійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 березня 2019 року за вхідним № Ч-1977/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Чижова Д.А. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом'янського районного суду міста Києва Коробенка С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 760/21052/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 26 березня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Чижов Д.А. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Коробенка С.В. за безпідставне затягування розгляду справи № 760/21052/18 протягом строку, встановленого законом.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги з'ясовано, що ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 16 серпня 2018 року відкрито спрощене провадження у справі № 760/21052/18.

Рішенням Солом'янського районного суду міста Києва від 25 березня 2019 року задоволено адміністративний позов , визнано протиправним притягнення його до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху.

В письмових поясненнях суддя Коробенко С.В. зазначив, що справа за адміністративним позовом дійсно протягом тривалого часу не знаходила свого вирішення, проте це пов'язано із значним навантаженням, а саме протягом 2018 року ним було розглянуто загалом 1139 судових справ.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, враховуючи викладене, вбачається, що в діях судді Коробенка С.В. мало місце порушення вимог Кодексу адміністративного судочинства України щодо строку розгляду справи, однак таке порушення зумовлено об'єктивними причинами, зокрема, завантаженістю судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, якщо в результаті перевірки встановлено відсутність наявності ознак дисциплінарного проступку судді.

Наведені у дисциплінарній скарзі Чижова Д.А. обставини про порушення суддею норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Коробенком С.В. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом другим частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Чижова Д.А. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42, 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Чижова Дениса Анатолійовича стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Коробенка Сергія Віталійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **О.В. Прудивус**