УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

7 лютого 2020 р. Київ 815/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Дзямана Олександра Дмитровича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Сичука М.М., суддів Вінницького апеляційного суду Ковальчука О.В., Шемети Т.М., Якименко М.М.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 лютого січня 2020 року за вхідним № Д-32/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Дзямана О.Д. стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Сичука М.М., суддів Вінницького апеляційного суду Ковальчука О.В., Шемети Т.М., Якименко М.М. під час розгляду справи № 127/21665/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 лютого 2020 року зазначену дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс,

номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарги Дзямана О.Д. встановлено, що у скарзі не зазначено імені, по батькові судді Вінницького міського суду Вінницької області Сичука М.М., суддів Вінницького апеляційного суду Ковальчука О.В., Шемети Т.М., Якименко М.М.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», за наявності підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Дзямана Олександра Дмитровича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Сичука М.М., суддів Вінницького апеляційного суду Ковальчука О.В., Шемети Т.М., Якименко М.М. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **Л.А. Швецова**