УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

10 грудня 2019 р. Київ 8150/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Вінніка Ю.Є. та Вінніка О.Є. стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Кравченко Л.М.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Вінніка Юрія Євгеновича та Вінніка Олександра Євгеновича стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Кравченко Лесі Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 квітня 2019 року за вхідним № КО-2365/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Вінніка Ю.Є. та Вінніка О.Є. від 12 квітня 2019 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Кравченко Л.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 362/5936/16-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 12 квітня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Віннік Ю.Є. та Віннік О.Є. просять притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Кравченко Л.М. за безпідставне затягування розгляду справи № 362/5936/16-ц протягом строку, встановленого законом, несвоєчасний розгляд заяви про забезпечення доказів, а також порушення правил щодо самовідводу.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено таке.

24 листопада 2016 року звернулися до Васильківського міськрайонного суду Київської області з позовною заявою до треті особи: Крушинська сільська рада, Управління

Держземагенства у Васильківському районі, про визнання недійсним державного акту на земельну ділянку та усунення перешкод в користуванні земельними ділянками.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями від 24 листопада 2016 року справу передано судді Лебідь-Гавенко Г.М., яка ухвалою від 12 грудня 2016 року відкрила провадження у справі.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 10 серпня 2017 року у зв'язку з закінченням повноважень судді Лебідь-Гавенко Г.М. справу передано судді Кравченко Л.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 10 серпня 2017 року суддею Кравченко Л.М. вказану справу прийнято до свого провадження та призначено до розгляду на 5 жовтня 2017 року.

5 жовтня 2017 року подали до суду заяву про забезпечення позову.

У зв'язку із зайнятістю судді Кравченко Л.М. в іншому судовому процесі розгляд справи відкладено на 16 січня 2018 року.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 16 січня 2018 року частково задоволено заяву представника позивача про забезпечення позову.

У справі оголошено перерву до 28 березня 2018 року.

28 березня 2018 року до суду надійшло клопотання представника відповідача – про відкладення судового засідання.

У судовому засіданні 28 березня 2018 року, з урахованням думки представника позивача справу призначено до підготовчого засідання на 7 червня 2018 року.

7 червня 2018 року судове засідання відкладено на 18 жовтня 2018 року у зв'язку з відгулом судді Кравченко Л.М. за відпрацьований вихідний день.

18 жовтня 2018 року судове засідання відкладено на 7 листопада 2018 року у зв'язку з участю головуючого судді в іншому судовому засіданні.

1 листопада 2018 року до суду надійшла заява від про відкладення розгляду справи у зв'язку із знаходженням їх адвоката на стаціонарному лікуванні, розгляд справи відкладено на 14 березня 2019 року.

14 березня 2019 року розгляд справи відкладено на 18 липня 2019 року у зв'язку із відпусткою судді Кравченко Л.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 18 липня 2019 року (суддя Кравченко Л.М.) задоволено заяву про відвід головуючого судді Кравченко Л.М.

В письмових поясненнях суддя Кравченко Л.М. зазначила, що з серпня 2017 року у Васильківському міськрайонному суді Київської області працювало 2 судді, а певні проміжки часу вона працювала одна у зв'язку із перебуванням судді Корнієнка С.В. у відпустці (в загальній сукупності 5 місяців), а також тимчасово виконувала обов'язки голови суду. Щоденно нею розглядалось близько 30 – 38 справ. Призначення судових засідань у вказаній справі із значними інтервалами відбулося не у зв'язку з неналежною підготовкою справи до судового розгляду, а у зв'язку із відсутністю вільних годин в робочому графіку судді.

Також, у зв'язку із неукомплектованістю штату значним чином зросло навантаження на працюючих суддів. Так, як вбачається з довідок про навантаження судді Кравченко Л.М. в 2017 році її навантаження склало 361 % від середньої завантаженості одного судді Васильківського міськрайонного суду Київської області у 2017 році; у 2018 році – 651 %.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, враховуючи викладене, вбачається, що в діях судді Кравченко Л.М. мало місце порушення вимог Цивільного процесуального кодексу України щодо строку розгляду справи та заяви про забезпечення позову, однак таке порушення зумовлено об'єктивними причинами, зокрема, навантаженістю судді.

Крім того, скаржники скористались правом на заявлення судді Кравченко Л.М. відводу, який був задоволений.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, якщо в результаті перевірки встановлено відсутність наявності ознак дисциплінарного проступку судді.

Наведені у дисциплінарній скарзі Вінніка Ю.Є. та Вінніка О.Є. обставини про порушення суддею норм законодавства, які, за переконанням скаржників, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Кравченко Л.М. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом другим частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Вінніка Ю.Є. та Вінніка О.Є. має бути залишена без розгляду та повернута скаржникам.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42, 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Вінніка Юрія Євгеновича та Вінніка Олександра Євгеновича стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Кравченко Лесі Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **О.В. Прудивус**