УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

10 грудня 2019 р. Київ 8155/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турової О.М.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турової Олени Михайлівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 листопада 2019 року за вх. № С-6179/39/7-19 надійшла скарга Стояновського В.В. стосовно дій судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турової О.М. під час розгляду справи за позовом до голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М. про визнання бездіяльності протиправною та зобов`язання вчинити певні дії (№ 160/10448/19) та справи за позовом до голови виконавчого комітету Покровської районної у м. Кривий Ріг ради Коритніка В.В. про визнання бездіяльності протиправною та зобов`язання вчинити певні дії (№ 160/10678/19).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 листопада 2019 року скаргу Стояновського В.В. передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Пунктом 1 частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Зі змісту скарги убачається, що скаржник зазначає лише формальні, загальні фрази в яких відсутні конкретні відомості, що вказують про наявність у поведінці судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турової О.М. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, у скарзі не вказано та твердження скаржника щодо його звільнення від сплати судового збору спростовується нормами Закону України «Про судовий збір».

Ухвалами судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду (суддя Турова О.М.) від 30 жовтня 2019 року та від 4 листопада 2019 року залишено позовні заяви без руху (справа № 160/10448/19 та справа № 160/10678/19), оскільки позивачем не сплачено судовий збір, проте ним подана заява про звільнення від сплати судового збору з огляду на скрутне матеріальне становище.

Відповідно до змісту ухвал суддя Турова О.М. зазначила, що скаржник не відноситься до осіб, які в силу закону звільнені від сплати судового збору, тому подання доказів на підтвердження обставини неможливості здійснити сплату судового збору через скрутний майновий стан покладається на скаржника. На підтвердження свого тяжкого матеріального стану надав довідку про отримання ним щомісячної компенсаційної виплати непрацюючій працездатній особі, яка доглядає за інвалідом 1 групи, за період з жовтня 2017 по вересень 2019 року. Дослідивши надану довідку, суд зазначив, що наявна в ній інформація стосується лише отримання скаржником компенсаційних виплат за період з жовтня 2017 по вересень 2019 року, та не підтверджує розмір загального річного доходу позивача. Отже, скаржником не додано достатніх доказів, наявність яких дозволила би суду прийняти рішення про звільнення від сплати судового збору. Такими доказами можуть бути довідка органу Пенсійного фонду України про розмір виплаченої пенсії за попередній календарний рік та довідка органу доходів і зборів про відсутність інших доходів за попередній календарний рік.

Відповідно до частини третьої статті 161 КАС України до позовної заяви додається документ про сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі або документи, які підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.

Згідно із частиною першою статті 4 Закону України «Про судовий збір» судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Відповідно до пункту 1 частини четвертою статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України, позовна заява повертається позивачеві, у разі якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Будь-яких інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях зазначеної судді ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, Стояновським В.В. не зазначено. Скаржник навів власну оцінку правильності застосування суддею Туровою О.М. норм процесуального права.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Крім того, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

За таких обставин відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турової Олени Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **Іванова Л.Б.**