УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

10 грудня 2019 р. Київ 8156/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Пластуна Г.М. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Єпішина Ю.М.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Пластуна Геннадія Миколайовича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Єпішина Юрія Миколайовича

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року за вхідним № П-4693/6/7-19 надійшла скарга Пластуна Г.М. на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Єпішина Ю.М. у зв'язку з порушеннями, допущеними під час здійснення судочинства у справі № 766/16243/19.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 7 жовтня 2019 року матеріали за вказаною скаргою передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки скарги Пластуна Г.М. встановлено таке.

Ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області від 6 вересня 2019 року позовну заяву до Головного управління Національної поліції в Херсонській області, Прокуратури Херсонської області, Головного управління Державної казначейської служби України у Херсонській області про відшкодування шкоди залишено без руху, надано позивачу строк для усунення недоліків протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали.

Ухвала мотивована тим, що в порушення положень ЦПК України позовна заява, надіслана до суду електронною поштою, не підписана позивачами, не містить підтвердження позивачів про те, що ними не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав та не додано копій позовної заяви та копій всіх документів, що додаються до неї, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб.

На електронну адресу суду 19 вересня 2019 року надійшло клопотання на усунення недоліків.

Ухвалою від 20 вересня 2019 року позовну заяву , до головного управління Національної поліції в Херсонській області, Прокуратури Херсонської області, Головного управління Державної казначейської служби України у Херсонській області про відшкодування шкоди – визнано неподаною та повернуто позивачам, оскільки позивачами не виконано вимоги відповідно до ухвали суду від 6 вересня 2019 року та не усунуто недоліки, які зазначеній у ній.

Пластун Г.М. зазначив, що суддя Херсонського міського суду Херсонської області Єпішин Ю.М. незаконно відмовив йому в доступі до правосуддя постановивши ухвалу суду від 20 вересня 2019 року.

Згідно з пунктом 15.1 Перехідних положень Цивільного процесуального кодексу України до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи подання, реєстрація, надсилання процесуальних та інших документів, доказів, формування, зберігання та надсилання матеріалів справи здійснюються в паперовій формі.

Окрім цього зазначено, що Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система починає функціонувати через 90 днів з дня опублікування Державною судовою адміністрацію України у газеті «Голос України» та на веб-порталі судової влади оголошення про створення та забезпечення функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

1 березня 2019 року, в газеті «Голос України» (№ 42 (7048) від 1 березня 2019 року) опубліковано повідомлення про відкликання ДСА України оголошення, опублікованого в газеті «Голос України» (№ 229 (6984) від 1 грудня 2018 року) щодо створення та забезпечення функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Таким чином, станом на дату надходження позовної заяви

Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система функціонує лише в тестовому режимі, а тому надіслану до суду позовну заяву через систему «Електронний суд» не можна вважати поданою належним чином, оскільки заява не містить підпису заявника, додані докази – не засвідчені належним чином з урахуванням вимог статті 14 Цивільного процесуального кодексу України.

Отже, зі змісту скарги вбачається, що будь-яких відомостей про наявність у поведінці судді Херсонського міського суду Херсонської області Єпішина Ю.М. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, у скарзі не вказано. Скаржник навів власну оцінку правильності застосування суддею норм процесуального права.

Враховуючи викладене скарга Пластуна Г.М. не відповідає наведеним вимогам закону.

Попередньою перевіркою установлено, що доводи скаржника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Пластуна Г.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за

скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Пластуна Геннадія Миколайовича на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Єпішина Юрія Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **Л.Б. Іванова**