УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

10 грудня 2019 р. Київ 8158/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Ільченко Є.О. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши скаргу Ільченко Євгенії Олександрівни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Мазур Альони Сергіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року за вх. № І-5567/0/7-19 надійшла скарга Ільченко Є.О. стосовно дій судді Окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. під час розгляду справи за позовом до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «Хрещатик» Костенка І.І., третя особа Фонд гарантування вкладів фізичних осіб про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії (№ 826/7778/17).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 жовтня 2019 року скаргу Ільченко Є. О. передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до

дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Як зазначає скаржник Ільченко Є.О. у скарзі, з 23 серпня 2019 року суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. порушено розумні строки вирішення справи під час розгляду справи № 826/7778/17.

Як встановлено під час перевірки згідно ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 13 липня 2017 року відкрито провадження в даній адміністративній справі та призначено справу до розгляду.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 13 травня 2018 року залишено позовну заяву без розгляду.

Постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 3 липня 2018 року скасовано ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 13 травня 2018 року, а справу №826/7778/17 направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

7 листопада 2018 року згідно даних комп'ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду», надійшов лист Шостого апеляційного адміністративного суду, з проханням направити на адресу суду матеріали адміністративної справи № 826/7778/17, у зв`язку з надходженням заяви позивача про стягнення судових витрат.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 21 грудня 2018 року зупинено провадження у справі до вирішення питання про стягнення судових витрат Шостим апеляційним адміністративним судом.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 21 січня 2019 року відмовлено у задоволенні заяви про стягнення судових витрат у справі № 826/7778/1718.

Ухвалою від 15 березня 2019 року Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду залишено без змін ухвалу Шостого апеляційного адміністративного суду від 21 січня 2019 року.

23 серпня 2019 року надійшла заява про поновлення провадження у справі.

Згідно ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 30 жовтня 2019 року поновлено провадження в адміністративній справі №826/7778/17. Продовжено розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи.

Під час проведення попередньої перевірки скарги Ільченко Є.О., суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. надано письмові пояснення з приводу відомостей, викладених у вказаній вище скарзі.

Як зазначено у письмових поясненнях судді Мазур А.С., вона перебувала у щорічній відпустці, а саме: з 23 серпня по 13 вересня 2019 року та з 10 жовтня по 27 жовтня 2019 року. У період з 23 серпня по 07 жовтня 2019 року секретар судових засідань Моренко О.В., яка закріплена за сектором судді Мазур А.Є. перебувала на тривалому лікарняному. У той же час на період її відсутності, у штаті Окружного адміністративного суду міста Києва не було вільних працівників для взаємозаміни відсутнього секретаря. Зазначені обставини стали передумовою для зупинки секретарської роботи та роботи сектору в цілому, зокрема вчасного отримання вхідної кореспонденції, її сортування, передачу на ознайомлення та резолюцію судді, відправки вихідної поштової кореспонденції, ознайомлення з матеріалами справи, повідомлення сторін, надання інформації по справі, тощо.

В період з 23 серпня по 30 жовтня 2019 року до сектору судді Мазур А.С. надійшло 270 заяв та клопотань згідно бази даних комп'ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду».

Як зазначає суддя Мазур А.С. після виходу з відпустки нею проводились судові засідання у справах, призначених до судового розгляду, які в свою чергу потребували підготовки та прийняття відповідних процесуальних рішень, розглядались заяви та клопотання, які потребували негайного реагування та прийняття рішення по ним, а помічником судді здійснювалась відповідно підготовка проектів цих процесуальних рішень, та їх відправка учасникам справи. У зазначений вище період було підготовлено та прийнято 214 рішень та ухвал по адміністративним справам, які перебувають у провадженні судді, що в свою чергу потребувало значних часових затрат.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», www.hudoc.echr.coe.int).

Отже, суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. не дотримано строків розгляду справи № 826/7778/17 за позовом до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «Хрещатик» Костенка І.І., третя особа Фонд гарантування вкладів фізичних осіб про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії, з об'єктивних і незалежних від її волі причин, а саме у зв'язку із надмірним

навантаженням судді, задоволенням клопотань про відкладення розгляду справи, зайнятістю судді у розгляді інших справ тощо.

Проте, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про умисність дій судді Окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. або її неналежного ставлення до службових обов'язків, а у скарзі Ільченко Є.О. не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності та відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Ільченко Євгенії Олександрівни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Мазур Альони Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **Іванова Л.Б.**