УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

10 грудня 2019 р. Київ 8165/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги громадської організації «Запорізьке антикорупційне бюро» стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша Антона Богдановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року за вх. № 1237/1/13-19 надійшла скарга громадської організації «Запорізьке антикорупційне бюро» за підписом голови Стратила О.М. на дії судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б. під час розгляду справи № 322/334/18 за позовом до про захист честі, гідності, ділової репутації та компенсацію моральної шкоди.

Автор скарги зазначає, що суддею порушено правила запобігання та врегулювання конфлікту інтересів під час відправлення правосуддя, що є підставою для притягнення судді Шиша А.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року вказану скаргу передано мені для перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки скарги громадської організації «Запорізьке антикорупційне бюро» встановлено наступне.

Відповідно до положень частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо

дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики - через її голову або членів Комісії.

Всупереч вимог наведеної норми Закону громадська організація «Запорізьке антикорупційне бюро» звернулася зі скаргою не через адвоката. Скарга підписана та подана головою організації Стратилом О.М.

Отже, скарга громадської організації «Запорізьке антикорупційне бюро» подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене скаргу громадської організації «Запорізьке антикорупційне бюро» слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Крім того, роз'яснюю, що залишення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу громадської організації «Запорізьке антикорупційне бюро» стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша Антона Богдановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **І.А. Артеменко**