



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

7 лютого 2020 р.

Київ

830/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Алферова В.П. стосовно судді
Світловодського міськрайонного
суду Кіровоградської області
Волошиної Н.Л.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку скарги Алферова Віктора Петровича стосовно судді Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області Волошиної Наталії Леонідівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 19 серпня 2017 року за вхідним № А-4659/1/7-17 надійшла скарга Алферова В.П. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області Волошиної Н.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 401/652/16-ц за позовом до , нотаріуса Світловодської міської державної нотаріальної контори про визнання фактів, визнання свідочтв про право на спадщину за заповітом недійсними, визнання спадкоємцем та розподіл спадкового майна, стягнення коштів, видачу свідочтва про право на спадщину, накладення штрафу.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У поданій скарзі Алферов В.П. зазначає, що суддя Волошина Н.Л. 18 травня 2016 року у справі № 401/652/16-ц ухвалила незаконне, на думку скаржника, рішення суду, яким відмовила у задоволенні його вимог про стягнення коштів із відповідача.

При цьому, на думку скаржника, суддя не надала належної оцінки матеріалам спадкової справи та обставинам, встановленим під час розгляду вищевказаної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що рішенням Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області від 18 травня 2016 року (суддя Волошина Н.Л.) позовні вимоги задоволено частково. Роз'яснено порядок та строки оскарження рішення.

Ухвалою апеляційного суду Кіровоградської області від 20 липня 2016 року апеляційну скаргу на рішення Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області від 18 травня 2016 року визнано неподаною та повернуто заявнику у зв'язку із не усуненням недоліків апеляційної скарги.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 липня 2017 року касаційну скаргу задоволено. Ухвалу апеляційного суду Кіровоградської області від 20 липня 2016 року скасовано, справу передано до суду апеляційної інстанції для вирішення питання про відкриття апеляційного провадження.

Ухвалою апеляційного суду Кіровоградської області від 14 вересня 2017 року апеляційну скаргу відхилено, а рішення Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області від 18 травня 2016 року залишено без змін.

Зі змісту тексту скарги убачається, що доводи та мотиви скарги зводяться до власного тлумачення норм права, і як наслідок зводяться до заперечень результатів розгляду справи судом.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Таким чином, попередньою перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Волошина Н.Л. допустила дії, які можуть слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга Алферова В.П. має бути залишена без розгляду та повернута скажнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Алферова Віктора Петровича стосовно судді Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області Волошиної Наталії Леонідівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус