



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

12 лютого 2020.

Київ

920/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги адвоката Ковтуна Р.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Краснощоків Наталія Степанівна, перевіряючи відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скаргу адвоката Ковтуна Романа Вікторовича стосовно суддів Харківського апеляційного суду Люшні А.І., Курила О.М.,

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вхідним № К-828/0/7-20 надійшла скарга адвоката Ковтуна Р.В., яка подана в інтересах Осидченка О.В., щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського апеляційного суду Люшні А.І., Курила О.М. за дії, вчинені при розгляді справи № 637/1202/19.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Ради Краснощоків Н.С.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлені вимоги щодо звернення з дисциплінарною скаргою.

Частиною першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Під час передньої перевірки встановлено, що скарга в інтересах Осидченка О.В. подана адвокатом Ковтуном Р.В.

Статтею 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документи, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги,

довіреність, ордер, доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги. Адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Попереднім вивченням скарги встановлено, що адвокатом Ковтуном Р.В. окрім копії свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю не долучено до скарги жодного документу, що посвідчує його повноваження як адвоката на надання правової допомоги (представництво інтересів) Осидченку О.В.

Таким чином приходжу до висновку, що скарга адвоката Ковтуна Р.В. подана з порушенням порядку реалізації права на звернення до Вищої ради правосуддя із скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене вважаю за необхідне залишити скаргу без розгляду та повернути її скаржнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

у х в а л и в:

залишити без розгляду та повернути адвокату Ковтуну Роману Вікторовичу скаргу стосовно суддів Харківського апеляційного суду Люшні А.І., Курила О.М.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоква