



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

23 лютого 2021

Київ

920/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Голубєва Юрія Юрійовича стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича, Матійчук Галини Олександрівни,

**встановив:**

5 січня 2021 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя (через систему електронної взаємодії органів виконавчої влади) за вхідним № 1/0/5-21 надійшла копія скарги Голубєва Ю.Ю. від 11 жовтня 2020 року щодо допущення різними органами та посадовими особами порушень під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні, адресована народному депутату України Устенку О.О. та переадресована ним для розгляду по суті іншим державним органам відповідно до їхньої компетенції, у тому числі Вищій раді правосуддя в частині поведінки суддів Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В., Матійчук Г.О.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 14 січня 2021 року вказану скаргу разом із зверненням народного депутата України Устенка О.О. від 5 січня 2021 року передано мені для проведення попередньої перевірки в порядку дисциплінарного провадження на підставі резолюції голови Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя; дисциплінарне провадження включає зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Під час попереднього вивчення скарги Голубєва Ю.Ю. в частині доводів про неправомірну поведінку суддів Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В., Матійчук Г.О. встановлено, що скарга не містить відомостей, визначених підпунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», щодо дисциплінарних проступків суддів, окрім відомостей щодо незгоди скаргника із судовими рішеннями, ухваленими під час досудового розслідування кримінального провадження, в якому Голубєву Ю.Ю. оголошено підозру. Зокрема, скаргник зазначає про незаконність ухвали від 14 квітня 2020 року про надання дозволу на затримання підозрюваного з метою його приводу для участі у розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, постановленої слідчим суддею Вовком С.В. (справа № 757/15461/20-к), а також про незаконність та необґрунтованість ухвали від 14 серпня 2020 року про відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру, постановленої слідчим суддею Матійчук Г.О. (справа № 757/17337/20-к), яка була перевірена судом апеляційної інстанції у встановленому кримінальним процесуальним законом порядку та залишена без змін (ухвала Київського апеляційного суду від 17 листопада 2020 року).

Скаргник також не погоджується із поведінкою суддів апеляційного суду щодо розгляду апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 14 серпня 2020 року, проте не вказує прізвищ та ініціалів конкретних суддів.

У прохальній частині скарги Голубєв Ю.Ю. просить, зокрема, провести перевірку вказаних ухвал слідчих суддів Печерського районного суду міста Києва та притягнути суддів Вовка С.В., Матійчук Г.О. до дисциплінарної відповідальності, а також у порядку виключного провадження скасувати ухвалу слідчого судді Вовка С.В. від 14 квітня 2020 року.

У зв'язку із цим слід зазначити, що Конституційний суд України в Рішенні від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття по них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути

оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Дисциплінарне провадження щодо суддів має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності здійснення судочинства та не може бути спрямовано на оцінку судових рішень, які мають переглядатися лише відповідним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Голубева Ю.Ю. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Слід роз'яснити скаржнику, що відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» будь-яка особа має право звернутися до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, форма та зміст якої має відповідати вимогам, встановленим частиною другої статті 107 цього Закону. Зразок такої скарги розміщено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя за посиланням <https://hcj.gov.ua/page/zrazky-dyscyplinarnoyi-skargy-ta-zayav-shchodo-nesumisnosti>.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Голубева Юрія Юрійовича стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича, Матійчук Галини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**