



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ

МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

24 лютого 2021

Київ

946/0/18-21

Член Вищої ради правосуддя Маловацький Олексій Володимирович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу адвоката Іванціва Михайла Романовича, який діє в інтересах Рівненського державного аграрного коледжу щодо дисциплінарного проступку судді Рівненського окружного адміністративного суду Недашківської Катерини Михайлівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 23 лютого 2021 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Іванціва М.Р., який діє в інтересах Рівненського державного аграрного коледжу щодо дисциплінарного проступку судді Рівненського окружного адміністративного суду Недашківської К.М.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протоколи автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 лютого 2021 року № I-1184/0/7-21).

Відповідно до статті 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), який набрав чинності 30 вересня 2016 року дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

Частиною першою статті 107 Закону № 1402-VIII встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Відповідно до частини третьої статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом.

Стаття 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» містить вичерпний перелік документів, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, зокрема, договір про надання правової допомоги, довіреність, ордер, доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Попередньою перевіркою скарги адвоката Іванціва М.Р., який діє в інтересах Рівненського державного аграрного коледжу на відповідність її вимогам Закону № 1402-VIII встановлено, що вона не відповідає вказаним вище вимогам цього Закону. Зокрема, скарга подана через адвоката Іванціва М.Р., проте до скарги не долучено документи, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги. Таким чином, скаржником не було дотримано порядку звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Зазначені обставини відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII є підставою для залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

З огляду на викладене та керуючись статтями 42–44 Закону № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону № 1402-VIII,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Іванціва Михайла Романовича, який діє в інтересах Рівненського державного аграрного коледжу щодо дисциплінарного проступку судді Рівненського окружного адміністративного суду Недашківської Катерини Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.В. Маловацький