



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

13 лютого 2020 р.

Київ

950/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кучми Костянтина Сергійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кучми К.С.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 лютого 2020 року вищевказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним номером С-655/25/7-20 передана для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

У поданій скарзі Стояновський В.В. вказує, що суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кучма К.С. під час розгляду 13 та 14 січня 2020 року справи № 160/226/20 проігнорував мотиви його пояснень, клопотань, порушив норми закону, правила професійної етики, присягу судді. Крім того, допустив недоброзичливу поведінку та не взяв до уваги рішення Європейського суду з прав людини.

На думку Стояновського В.В., суддя Кучма К.С. поверхово вивчає та досліджує матеріали справ і своїми рішеннями формує протиправну правозастосовну практику.

Все це, за твердженням скаржника, призвело до прийняття суддею неправосудного рішення.

На підставі викладеного, скаржник просить з'ясувати рівень фахової підготовки суді Кучми К.С. та притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

З аналізу тексту скарги вбачається, що оперуючи загальними фразами, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді, Стояновський В.В. викладає свою трактовку окремих норм процесуального закону та надає суб'єктивну оцінку діям судді. При цьому доводи скарги будуються виключно на припущеннях і фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді.

За наведених обставин дисциплінарна скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Кучми Костянтина Сергійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха