



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

13 лютого 2020 р.

Київ

951/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Межевича І.А. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Межевича І.А. стосовно дій судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. під час розгляду справи № 752/7869/19 за позовом до Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у місті Києві про скасування рішення державного виконавця та визнання бездіяльності протиправною.

Скаржник вказує, що 17 квітня 2019 року суддя Колдіна О.О. постановила ухвалу про відкриття провадження у справі № 752/7869/19, яка була виготовлена лише 23 травня 2019 року.

Крім того, Межевич І.А. зазначає, що судовий розгляд справи № 752/7869/19 було закінчено 5 серпня 2019 року, однак станом на 25 вересня 2019 року рішення по зазначеній справі відсутнє в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Також зауважує, що суддею Голосіївського районного суду міста Києва Колдіною О.О. порушено строк розгляду зазначеної справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 вересня 2019 року вищевказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним номером М-1714/5/7-19 передана для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 16 квітня 2019 року головуючого суддю по справі № 752/7869/19 визначено Колдіну О.О.

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 17 квітня 2019 року відкрито провадження у справі № 752/7869/19 за позовом та призначено судові засідання на 5 серпня 2019 року.

5 серпня 2019 року суддею Голосіївського районного суду міста Києва Колдіною О.О. ухвалено рішення про часткове задоволення позову до Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у місті Києві про скасування рішення державного виконавця та визнання бездіяльності протиправною.

Згідно з інформації Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) ухвала Голосіївського районного суду міста Києва від 17 квітня 2019 року про відкриття провадження у справі № 752/7869/19 надіслана судом до ЄДРСР 23 квітня 2019 року, рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 5 серпня 2019 року про часткове задоволення позову в цій же справі надіслано судом до ЄДРСР 7 жовтня 2019 року.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за наявності, зокрема підстав, передбачених пунктом 2 частини першої цієї статті, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що всі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 цього Закону України «Про доступ

до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвала від 17 квітня 2019 року та рішення від 5 серпня 2019 року Голосіївського районного суду міста Києва у справі № 752/7869/19 надіслані до ЄДРСР з порушенням строків, передбачених Законом України «Про доступ до судових рішень».

Також встановлено, що зазначена справа розглядалася суддею Колдіною О.О. більше десяти днів з дня відкриття провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 287 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративна справа з приводу рішень, дій або бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, приватного виконавця вирішується судом протягом десяти днів після відкриття провадження у справі.

Разом з тим, під час надання оцінки діям судді в контексті безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР, слід зважати на таке.

Відповідно до відомостей щодо показників роботи судді Колдіної О.О. за період з 17 квітня 2019 року по 7 жовтня 2019 року, наданих головою Голосіївського районного суду міста Києва, у провадження судді перебувало 3 341 справа, з яких 2 023 справи розглянуто.

Зазначене підтверджує факт надмірного навантаження судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.

Враховуючи вищевказане, 24 вересня 2019 року справа не була підготовлена для видачі на ознайомлення Межевичу І.А.

Колдіна О.О. пояснила, що одразу після виготовлення повного тексту рішення, справа була підготовлена до здачі в канцелярію і здана 7 жовтня 2019 року, про що був повідомлений позивач по справі –

З пояснень судді Колдіної О.О. вбачається, що справи призначаються до розгляду з врахуванням навантаження, яке обумовлено значною кількістю справ, які знаходяться в її провадженні.

Зазначені обставини впливають на строки виготовлення судових рішень та їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Потрібно зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду скарги. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду скарги, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими

критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Враховуючи вищевикладене, вказані Межевичем І.А. у дисциплінарній скарзі твердження не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Межевича І.А. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скаргу Межевича Ігоря Анатолійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександри Олегівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха