



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

13 лютого 2020 р.

Київ

№

970/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Дембицького В.М. стосовно судді
Одеського окружного адміністративного
суду Бжассо Н.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Дембицького Василя Миколайовича стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Бжассо Наталі Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Дембицького В.М. від 4 вересня 2019 року (вх. № Д-5184/0/7-19) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Одеського окружного адміністративного суду Бжассо Н.В. за дії, вчинені під час розгляду адміністративної справи № 420/1609/19 за позовом до Комісії з питань вищого корпусу державної служби, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – Кабінет Міністрів України, про визнання протиправними дій, визнання протиправним та скасування рішення, оформленого протоколом № від 12 березня 2019 року, зобов'язання вчинити певні дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 вересня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Згідно з статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Як зазначає Дембіцький В.М. у скарзі, 19 березня 2019 року до Одеського окружного адміністративного суду надійшов його адміністративний позов до Комісії з питань вищого корпусу державної служби, який ухвалою суду від 22 березня 2019 року залишено без руху та надано строк для усунення недоліків позовної заяви. Після усунення недоліків, ухвалою Одеського окружного адміністративного суду 1 квітня 2019 року відкрито провадження у адміністративній справі № 420/1609/19.

Скаржник наголошує, що згідно приписів Кодексу адміністративного судочинства України загальний строк розгляду справи за правилами загального провадження не може перевищувати 120 днів. Однак, як інформує Дембіцький В.М., 22 липня 2019 року на адресу суду надійшла апеляційна скарга представника третьої особи – _____, на ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 1 квітня 2019 року про відкриття провадження у адміністративній справі № 420/1609/19. У судовому засіданні, яке відбулося 24 липня 2019 року, суддею Одеського окружного адміністративного суду Бжасо Н.В. зупинено провадження у адміністративній справі № 420/1609/19 та передано матеріали зазначеної справи до суду апеляційної інстанції.

На думку Дембіцького В.М., такі дії судді Одеського окружного адміністративного суду Бжасо Н.В. свідчать про позбавлення суддею права на власний захист та порушення розумних строків розгляду адміністративної справи № 420/1609/19.

З огляду на це, скаржник просить притягнути суддю Одеського окружного адміністративного суду Бжасо Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Дембіцького В.М., з наявної на офіційному інтернет-ресурсі «Судова влада України» щодо стану розгляду справ (<http://court.gov.ua/fair/>) та у Єдиному державному реєстрі судових рішень (<http://www.reyestr.court.gov.ua>) встановлено, що ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 1 квітня 2019 року відкрито провадження у справі № 420/1609/19 за правилами загального позовного провадження та призначено підготовче засідання на 11 квітня 2019 року.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 26 червня 2019 року, яка занесена до протоколу підготовчого засідання, суд закритий підготовче провадження та призначив справу до судового розгляду по суті на 24 липня 2019 року.

Ухвалою суду від 24 липня 2019 року провадження у справі № 420/1609/19 зупинено, у зв'язку з надходженням апеляційної скарги представника третьої особи на ухвалу суду щодо відкриття провадження у справі, у зв'язку з порушенням правил підсудності.

Постановою П'ятого апеляційного адміністративного суду від 31 жовтня 2019 року апеляційна скарга залишена без задоволення, а ухвала Одеського окружного адміністративного суду від 01 квітня 2019 року без змін.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 17 грудня 2019 року у адміністративній справі № 420/1609/19 залишено без розгляду позов до Комісії з питань вищого корпусу державної служби, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – Кабінет Міністрів України, про визнання протиправними дій, визнання протиправним та скасування рішення, оформленого протоколом № від 12 березня 2019 року, зобов'язання вчинити певні дії

Як убачається з аналізу тексту ухвали Одеського окружного адміністративного суду від 17 грудня 2019 року у адміністративній справі № 420/1609/19, позивач двічі без поважних причин та без повідомлення причин неявки не з'явився у судові засідання. При цьому, будь-яких клопотань про відкладення розгляду справи або про розгляд справи за його відсутності позивач суду не надав.

Необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на

праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольтц проти Німеччини»; «Бочан проти України», www.hudoc.echr.coe.int).

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a38).

Відповідно до чинного законодавства України Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів зазначено: до уваги Комітету Міністрів Ради Європи є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів підкреслює, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини (http://www.hcj.gov.ua/content/file/Opinion_1-18.pdf).

З огляду на викладене, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про неналежне ставлення судді Одеського окружного адміністративного суду Бжасо Н.В. до службових обов'язків, а у скарзі Дембіцького В.М. не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності та відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42—44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Дембіцького Василя Миколайовича стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Бжассо Наталії Володимирівни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус