



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

24 лютого 2021

Київ

970/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Заруби Богдана Сергійовича стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка Олександра Миколайовича,

встановив:

7 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 3-4012/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Заруби Б.С. на дії судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка О.М. під час розгляду справи № 372/3557/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 липня 2020 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема, після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі зазначено, що про тривалий розгляд кримінальної справи, яка знаходиться у провадженні судді Зінченко О.М. з 29 листопада 2018 року та на день подання скарги не розглянута. При цьому за цей час з вини обвинуваченого, розгляд справи було відкладено 7 разів, не зважаючи на це суддя Зінченко О.В. жодним чином не відреагував на вказані дії обвинуваченого та його захисника по затягуванню розгляду справи.

Скаржник також вказав, що стороною потерпілого зверталася увагу судді Зінченко О.М., що вказані дії обвинуваченого націлені затягнути розгляд вказаної справи. Незважаючи на це, суд жодного разу не відреагував на вимогу сторони потерпілого зобов'язати обвинуваченого надати докази поважності причини неявки у судове засідання.

Таким чином на переконання скаржника, суд навмисно затягує розгляд справи, не вживає заходів розгляду справи та сприяє стороні обвинувачення затягнути розгляд справи для можливості уникнути покарання.

Крім того, ще одним доказом того, що суддею Зінченко О.М. затягується розгляд справи є задоволення всіх клопотань сторони захисту обвинуваченого, навіть не зважаючи на категоричне обґрунтоване заперечення інших учасників справи та тієї обставини, що вказані клопотання вже розглядалися в судовому засіданні.

Враховуючи викладене скаржник просить притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Для встановлення наявності у поведінці судді ознак зазначеного дисциплінарного проступку важливо встановити очевидну безпідставність недотримання визначених законом процесуальних строків, а не лише сам факт їх недотримання. Недотримання визначеного законом строку розгляду справи може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у разі, якщо для цього не було жодних об'єктивних причин, а зумовлено протиправною бездіяльністю судді.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що 20 листопада 2018 року до Обухівського районного суду Київської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні № _____ від 13 серпня 2018 року щодо _____ [за обвинуваченням у вчиненні злочину.

21 листопада 2018 року ухвалою суду у вказаному кримінальному провадженні призначено підготовче судове засідання на 11 грудня 2018 року та повідомлено учасників справи про розгляд вказаного кримінального провадження.

У вказаній справі судові засідання відкладались та переносилися з таких причин: у зв'язку з неявкою сторін (9 раз); у зв'язку з клопотаннями сторін (8 разів); у зв'язку з необхідністю забезпеченням психолога (1 раз); у зв'язку з викликанням експерта (1 раз); у зв'язку з виконанням ухвали суду про

проведення слідчого експерименту (1 раз); у зв'язку із запобіганням виникненню та поширенню гострих респіраторних захворювань та коронавірусу COVID-19.

У поясненнях, наданих під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги, суддя Зінченко О.М. вказав таке.

Стосовно тверджень скаржника про задоволення всіх клопотань сторони захисту обвинуваченого, то суддя вказав, що ним вирішено всі численні клопотання у цій справі, задоволені ті з них, які ґрунтувались на законі, а відмовлено у задоволенні тих клопотань і заяв які суперечили чинному процесуальному законодавству. Процесуальний порядок розгляду всієї заяв і клопотань у зазначених справах мною не порушувався.

Жодного призначеного засідання не було відкладено чи знято з його ініціативи. Під час засідання обговорюються всі обставини справи, всім учасникам судового засідання надається право на викладення обставин справи, аргументування своєї позиції, жодного утиску сторонам, під час розгляду справи ним не здійснювалось.

Стосовно доводів скаржника, що розгляд справи сім разів був відкладений з вини обвинуваченого, суддя пояснив, що відкладення розгляду справи зумовлене різними чинниками, не залежно від будь яких обставин. Клопотання про відкладення розгляду справи заявляються всіма учасниками справи, як в судовому засіданні, так і до початку його проведення. Не були поодинокими й клопотання потерпілої сторони з приводу відкладення розгляду справи, а й тим паче взагалі неявка жодно з представників потерпілого. Крім того суддя зауважив, що систематичного ігнорування свого обов'язку обвинуваченого, з'являтися до суду судом не було встановлено.

З урахуванням наведеного, вважаю, що тривалий розгляд зазначеної судової справи суддею Зінченком О.М. не є наслідком безпідставного її затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у розумний строк, а зумовлено наявністю об'єктивних причин, що вказує на відсутність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і відомості, наведені у дисциплінарній скарзі, не містять посилань на докази, які б підтверджували зворотнє.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Заруби Богдана Сергійовича стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка Олександра Миколайовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик