



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА

13 лютого 2020 р.

Київ

977/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Джин-Джер» стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Джин-Джер» стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Тамари Олександрівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 23 січня 2020 року за вхідним № 64/0/13-20 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Джин-Джер» (далі - ТОВ «Джин-Джер») в особі адвоката Туголукова О.Є. від 17 січня 2020 року щодо дій судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О. під час розгляду цивільної справи № 753/4825/18 за позовом до , Обслуговуючого кооперативу «Житлово-будівельний кооператив «СОКОРКИ», товариства з обмеженою відповідальністю «СІТІ КОТТЕДЖІС», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору - товариства з обмеженою відповідальністю «Джин-Джер», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу , про визнання недійсним договору купівлі - продажу земельної ділянки.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 січня 2020 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Автор скарги просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Дарницького районного суду міста Києва Трусову Т.О. за незаконну відмову в доступі до правосуддя, а також за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У скарзі зазначено, що станом на день звернення з цією скаргою (23 січня 2020 року) суддею Трусовою Т.О. не виготовлено та не надано копію повного тексту судового рішення, яке ухвалене 12 вересня 2019 року у справі № 753/4825/19, що суперечить вимогам частини шостої статті 259, частини третьої статті 272 Цивільного процесуального кодексу України.

Крім того, у скарзі наголошено, що внаслідок неотримання повного тексту вказаного рішення, скаржник позбавлений можливості звернутися з апеляційною скаргою до Київського апеляційного суду.

У наданих суддею Дарницького районного суду міста Києва Трусовою Т.О. поясненнях зазначено, що 12 вересня 2019 року у справі № 753/4825/18 в судовому засіданні нею було проголошено вступну та резолютивну частини ухваленого рішення, однак у зв'язку з надмірним навантаженням, повний текст рішення виготовлено та внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень лише 28 січня 2020 року та 30 січня 2020 року копії цього рішення направлено учасникам справи.

Суддя Трусова Т.О. просить врахувати, що за період з вересня до грудня 2019 року до її провадження надійшло 897 справ та матеріалів, за цей же період розглянуто 769 справ та матеріалів.

З огляду на велику кількість справ, як зауважує суддя Трусова Т.О., нею щоденно до розгляду (підготовчі засідання та засідання з розгляду справ по суті) призначається по 8-15 справ, і це без врахування невідкладних цивільних справ, цивільних справ, які розглядаються у спрощеному позовному провадженні без виклику сторін, справ про адміністративні правопорушення та термінових кримінальних справ (клопотання, скарги).

У пояснення суддею Трусовою Т.О. також зауважено, що затримка з виготовленням вмотивованого судового рішення не створює перешкод у доступі до правосуддя та не утруднює реалізацію учасниками справи права на апеляційне оскарження, оскільки відповідно до частини другої статті 354 Цивільного процесуального кодексу України учасник справи має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Зважаючи на викладене, вбачається що в діях судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О. мало місце порушення вимог Цивільного процесуального кодексу України щодо виготовлення повного тексту судового рішення, однак таке порушення зумовлене об'єктивними причинами, які не залежали від волі судді, зокрема, надмірним навантаженням судді.

Наведені у скарзі ТОВ «Джин-Джер» обставини про порушення суддею Трусовою Т.О. норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23-25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства (<https://www.osce.org>).

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя, яка повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Джин-Джер» стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Тамари Олександрівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**