



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА
УХВАЛА

24 лютого 2021

Київ

№ 977/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгенівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Охрімця Юрія Сергійовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Дев'ятка Владислава Володимировича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 22 лютого 2021 року надійшла дисциплінарна скарга Охрімця Ю.С. (вх. № О-1072/1/7-21) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Оболонського районного суду міста Києва Дев'ятка В.В. за дії, вчиненні під час розгляду заяви про відвід судді у справі № 756/11052/20.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2021 року вказану скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Зі змісту скарги вбачається, що конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Оболонського районного суду міста Києва Дев'ятка В.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, автором скарги не вказано.

У скарзі зазначені загальні фрази про те, що суддя Дев'ятко В.В. покриваючи суддю Родіонова С.О. діяв не в рамках норм права, а тому підлягає дисциплінарному покаранню.

Вища рада правосуддя згідно із статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

З огляду на викладене, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про неналежне ставлення судді Оболонського районного суду міста Києва Дев'ятко В.В. до службових обов'язків, а у дисциплінарній скарзі Охрімця Ю.С. не наведено відомостей, які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявникам на повторне звернення з відповідною скаргою до

Вищої ради правосуддя. При цьому скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», , член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Охрімця Юрія Сергійовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Дев'ятка Владислава Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська