



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

13 лютого 2020 р.

Київ

978/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Кузьминського А.С. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель В.І.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Кузьминського Андрія Станіславовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель Валентини Іванівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 лютого 2020 року за вхідним № К-945/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кузьминського А.С. від 3 лютого 2020 року щодо дій судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель В.І. під час розгляду касаційної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Гранит К» на ухвалу Овідіопольського районного суду Одеської області від 25 червня 2019 року та постанову Одеського апеляційного суду від 25 жовтня 2019 року у справі № 509/2765/19 за позовом та до товариства з обмеженою відповідальністю «Гранит К» про визнання правочину недійсним, визнання майнових прав, зобов'язання вчинити певні дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 лютого 2020 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, яка діяла на час подання скарги) дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Кузьминський А.С. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель В.І. на підставі підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за незаконну, на думку скаржника, відмову в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасникам судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Автор скарги переконаний, що суддею Журавель В.І. допущено порушення підпункту 15.10 пункту 1 Перехідних положень Цивільного процесуального кодексу України під час постановлення ухвали суду від 14 січня 2020 року про відкриття касаційного провадження та витребування матеріалів цивільної справи № 509/2765/19, оскільки судом витребувано з Овідіопольського районного суду Одеської області суду цивільну справу, замість копії матеріалів цієї справи.

Крім того Кузьминський А.С. не погоджується з мотивами ухвали судді Журавель В.І. від 24 січня 2020 року про відмову у задоволенні заяви представника позивачів та про виправлення описки в ухвалі Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель В.І. від 14 січня 2020 року.

Щодо доводів скарги Кузьминського А.С. слід зазначити таке.

Суддею Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель В.І. 14 січня 2020 року постановлено ухвалу про відкриття

касаційного провадження у справі № 509/2765/19 (провадження №) та витребування з Овідіопольського районного суду Одеської області цивільної справи № 509/2765/19 за заявою представника позивачів та – адвоката про забезпечення позову та до товариства з обмеженою відповідальністю «Гранит К» про визнання правочину недійсним, визнання майнових прав, зобов'язання вчинити певні дії.

Вважаючи, що судом при постановленні ухвали про відкриття касаційного провадження було допущено описку в частині направлення цивільної справи, замість копії матеріалів цієї справи, представником позивачів та було подано заяву про виправлення описки в ухвалі Касаційного суду у складі Верховного Суду від 14 січня 2020 року, проте суддею Журавель В.І. 24 січня 2020 року постановлено ухвалу, якою відмовила у задоволенні цієї заяви.

В ухвалі суду від 24 січня 2020 року зауважено, що підстави для задоволення заяви про виправлення описки в ухвалу суду від 14 січня 2020 року відсутні, оскільки доводи заявника зводяться до неправильного тлумачення норм процесуального права.

З огляду на викладене слід зазначити, що відповідно до чинного законодавства України Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Не вдаючись до оцінки змісту ухвал суду, за результатами вивчення та перевірки скарги Кузьминського А.С. встановлено, що суддею Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель В.І. під час розгляду справи № 509/2765/19 (провадження №) дотримано приписів Цивільного процесуального кодексу України.

Скаржником Кузьминським А.С. не наведено конкретних відомостей чи посилань на них (свідчення, докази), що можуть свідчити про вчинення суддею Журавель В.І. дисциплінарного проступку. Суть скарги зводиться до суб'єктивного тлумачення скаржником норм чинного законодавства.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Журавель В.І. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя, яка повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Кузьминського Андрія Станіславовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель Валентини Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус