



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА
УХВАЛА

24 лютого 2021

Київ

№ 948/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгенівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Рися Дениса Сергійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 лютого 2021 року надійшла дисциплінарна скарга Рися Д.С. (вх. № Р-1070/0/7-21) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Шевченківського районного суду міста Києва Левицьку Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/17252/20 за клопотанням слідчого слідчого відділу Шевченківського управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві про арешт майна у кримінальному провадженні №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2021 року вказану скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для

залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Автор скарги вказує, що в діях судді Шевченківського районного суду міста Києва наявні ознаки дисциплінарного проступку, що передбачені підпунктами а), г) пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду, умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Рись Д.С. зазначає, що слідчим суддею Шевченківського районного суду міста Києва Левицькою Т.В. було грубо порушено положення частини першої статті 172 КПК України, оскільки при розгляді питання про арешт його майна, суддею не було викликано власника майна.

Крім того, скаржник наголошує, що було порушено порядок подачі клопотання, оскільки таке клопотання мало бути подане прокурором, а не слідчим.

Попередньою перевіркою встановлено, що 12 червня 2020 року до Шевченківського районного суду міста Києва клопотання слідчого СВ Шевченківського УП ГУНП у м. Києві Водзяновської В.А., погоджене прокурором Київської місцевої прокуратури №10 Варяницею Р.О., про арешт майна у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань під №_____.

За результатами розгляду вказаного клопотання, суддею Левицькою Т.В. постановлено ухвалу від 16 червня 2020 року, якою клопотання слідчого СВ Шевченківського УП ГУНП у м. Києві Водзяновської В.А., погоджене прокурором Київської місцевої прокуратури №10 Варяницею Р.О. задоволено та накладено арешт на нерухоме майно.

Згідно із статтею 64-2 КПК України третьою особою, щодо майна якої вирішується питання про арешт, може бути будь-яка фізична або юридична особи. Третя особа, щодо майна якої вирішується питання про арешт, має права та обов'язки, передбачені цим Кодексом для підозрюваного, обвинуваченого, в частині, що стосуються арешту майна.

При цьому відповідно до частини другої статті 172 КПК України клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Як встановлено попередньою перевіркою, майно на яке накладено арешт ухвалою від 16 червня 2020 року не є тимчасово вилученим, відтак посилення судді на частину другу статті 172 КПК України та відповідно неповідомлення власника майна про розгляд клопотання слідчого є правомірним.

Що стосується доводів скаржника про порушення порядку подачі клопотання слід зазначити, що з матеріалів доданих до скарги, а саме з клопотання про накладення арешту на майно, вбачається, що воно підписане не тільки слідчим а й прокурором Київської місцевої прокуратури № 10 Варяницею Р.О.

Отже вказане твердження скаржника також не знайшло свого підтвердження.

З огляду на викладене, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про неналежне ставлення судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. до службових обов'язків, а у дисциплінарній скарзі Рися Д.С. не наведено відомостей, які б вказували на вчинення суддею дисциплінарних проступків, які відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявнику на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. При цьому скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Рися Дениса Сергійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська