



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

13 лютого 2020 р. Київ

983/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Білецької В.А. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Головань О.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Білецької Віталіни Антонівни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Головань Оксани Вікторівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 9 липня 2019 року за вхідним № Б-4012/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Білецької В.А. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Головань О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/9324/18 за позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про зобов'язання вчинити дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 липня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу Білецької В.А. передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Білецька В.А. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю окружного адміністративного суду міста Києва Головань О.В. на

підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за допущення безпідставного затягування та невжиття заходів щодо розгляду справи № 826/9324/18 протягом строку, встановленого законом.

Попередньою перевіркою встановлено, що 18 квітня 2019 року на підставі розпорядження керівника апарату окружного адміністративного суду міста Києва щодо призначення повторного автоматизованого розподілу судових справ у зв'язку з тимчасовим відстороненням від здійснення правосуддя судді Аблова Є.В. та відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями справу № 826/9324/18 передано на розгляд судді Головань О.В.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 8 травня 2019 року (суддя Головань О.В.) справу № 826/9324/18 прийнято до провадження та призначено до розгляду у порядку письмового провадження.

Рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 15 січня 2020 року (суддя Головань О.В.) у задоволенні позовних вимог до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про зобов'язання вчинити дії відмовлено.

З інформації про основні показники здійснення судочинства суддею Головань О.В., наданої головою окружного адміністративного суду міста Києва Вовком П.В., вбачається, що в провадженні судді Головань О.В. в 2019 році перебувало на розгляді 1612 справ та матеріалів, з них надійшло у звітному періоді 1210 справ і матеріалів, розглянуто - 598.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, враховуючи викладене, вбачається, що в діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Головань О.В. мало місце порушення вимог Кодексу адміністративного судочинства України щодо строку розгляду справи, однак таке порушення зумовлено об'єктивними причинами, зокрема, навантаженістю судді.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Головань О.В. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом другим частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Білецької В.А. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Білецької Віталіни Антонівни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Головань Оксани Вікторівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**