



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

13 лютого 2020 р.

Київ

987/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевірівши дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма Томас» (далі – ТОВ «Фірма Томас»), подану за підписом директора Савицького Василя Миколайовича, стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Стратієнко Людмили Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Фірма Томас» на дії судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Стратієнко Л.В. щодо здійснення правосуддя у справі № 910/8091/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга (єдиний унікальний номер 127/0/13-20) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Частиною першою статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VII «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Юридичні особи здійснюють зазначене право через адвоката.

За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вбачається, що ТОВ «Фірма Томас» є юридичною особою, керівником та одним із засновників якої є Савицький Василь Миколайович.

Враховуючи наведене, дисциплінарна ТОВ «Фірма Томас», яка підписана директором, а не адвокатом є такою, що подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга ТОВ «Фірма Томас», яка подана не адвокатом, підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук