



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

14 січня 2020 р.

Київ

99/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Круковського А.М. стосовно суддів Житомирського апеляційного суду Зав'язуна С.М., Широкопояса Ю.В., Бережної С.В., Жизнівського Ю.В., Слісарчука Я.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Круковського Анатолія Миколайовича на дії суддів Житомирського апеляційного суду Зав'язуна Сергія Михайловича, Широкопояса Юрія Васильовича, Бережної Світлани Володимирівни, Жизнівського Юрія Васильовича, Слісарчука Ярослава Андрійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Круковського А.М. (вхідний № К-232/11/7-19) на дії суддів Житомирського апеляційного суду Зав'язуна С.М., Широкопояса Ю.В., Бережної С.В., Жизнівського Ю.В., Слісарчука Я.А. під час розгляду апеляційних скарг та на ухвали слідчого судді місцевого суду про відмову у задоволенні скарг на постанови слідчого про закриття кримінального провадження у справах №№ 296/8928/18 та 296/8927/18 відповідно.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року скарга була передана для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати,

Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Круковський А.М. стверджує про наявність у діях суддів Житомирського апеляційного суду під час розгляду кримінальних справ та постановлення ухвал від 29 жовтня 2019 року про залишення апеляційних скарг без задоволення ознак грубої недбалості, злочинного наміру, що позбавило його доступу до правосуддя. Наведене скаржником вважає підставою дисциплінарної відповідальності суддів.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Разом з тим, скарга Круковського А.М. не містить відомостей, які б свідчили про умисне, внаслідок недбалості або істотне порушення судьями Житомирського апеляційного суду Бережною С.В., Жизнєвським Ю.В., Слісарчуком Я.А., Зав'язуном С.М., Широкопоясом Ю.В. норм чинного законодавства.

Попередньою перевіркою встановлено, що доводи скаржника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та

обґрунтованість судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Круковського А.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Круковського Анатолія Миколайовича на дії суддів Житомирського апеляційного суду Зав'язуна Сергія Михайловича, Широкопояса Юрія Васильовича, Бережної Світлани Володимирівни, Жизневського Юрія Васильовича, Слісарчука Ярослава Андрійовича – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова