



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

25 лютого 2021

Київ

991/0/18-21

Про залишення без розгляду та повернення скарги КП «Житній ринок» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу комунального підприємства «Житній ринок» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни,

**встановив:**

на адресу Вищої ради правосуддя 22 лютого 2021 року за вхідним № 151/0/13-21 надійшла скарга КП «Житній ринок» про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді справи № 640/3597/19.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, частиною першою цієї статті визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Вказаною статтею передбачено, що юридичні особи здійснюють зазначене право через адвоката.

КП «Житній ринок» є юридичною особою і звернулося зі скаргою не через адвоката, а скарга подана в.о. генерального директора Цеханським Ігорем.

З огляду на викладене вказана скарга подана з порушенням порядку, встановленого законом.

Як встановлено пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, встановленим законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу комунального підприємства «Житній ринок» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**