УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЦУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

25 лютого 2021 Київ 995/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Сіренко Наталії Станіславівни стосовно суддів Радомишльського районного суду Житомирської області Мельника Олександра Вікторовича, Кириленка Олега Олександровича

встановив:

16 лютого 2021 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1412/0/8-21 надійшла дисциплінарна скарга судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. на дії суддів Радомишльського районного суду Житомирської області Мельника О.В., Кириленка О.О.

У скарзі судді Сіренко Н.С. висловлена незгода з діями згаданих суддів про недотримання суддями процедури організації, скликання і проведення зборів суддів Радомишльського районного суду Житомирської області при обранні слідчого судді та голови цього суду.

На думку автора дисциплінарної скарги, судді Мельник О.В. та Кириленко О.О. допустили поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу, допустили використання статусу судді з метою незаконного отримання ними або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку, як судді допустили недоброчесну поведінку, у зв'язку з чим просить притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 16 лютого 2021 року скаргу Сіренко Н.С. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної

дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, зміст дисциплінарної скарги судді Сіренко Н.С. зводиться до незгоди з діями суддів Мельника О.В. та Кириленка О.О. при організації процедури скликання і проведення зборів суддів Радомишльського районного суду Житомирської області щодо обрання слідчого судді та голови цього суду, власної оцінки правильності проведення зборів суддів, сумнівів у поведінці згаданих суддів при дотриманні порядку обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад.

Положеннями статті 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне протиправне порушення службових обов'язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

В пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27.09.2007) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначені підстави дисциплінарної відповідальності судді. Аналізуючи вказану норму вбачається, що судді підлягають дисциплінарній відповідальності, зокрема, в результаті допущення ними неналежних дій під час здійснення правосуддя.

Попередньою перевіркою скарги Сіренко Н.С. встановлено, що в ній не наведено конкретних відомостей про наявність у діях Мельника О.В. та Кириленка О.О., як суддів Радомишльського районного суду Житомирської області, ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Сіренко Н.С. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Сіренко Наталії Станіславівни стосовно суддів Радомишльського районного суду Житомирської області Мельника Олександра Вікторовича, Кириленка Олега Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.К. Грищук**