УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

14 лютого 2020 р. Київ 996/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленка Максима Івановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. від 22 січня 2020 року (єдиний унікальний номер С-655/30/7-20) про порушення суддею Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленком М.І. норм кримінального процесуального законодавства України під час розгляду справи № 215/27/20 за скаргою від 3 січня 2020 року на бездіяльність Тернівського відділення поліції Криворізького ВП ГУНП в Дніпропетровській області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

У дисциплінарній скарзі Стояновський В.В. зазначає, що суддя Коноваленко М.І. незаконно постановив ухвалу суду від 16 січня 2020 року. Також скаржник зазначає, що суддею проігноровано та не взято до уваги мотиви і пояснення, викладені в даній скарзі.

За таких обставин Стояновський В.В. просить притягнути суддю Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленка М.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 лютого 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадженні судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленка М.І. перебувала скарга на бездіяльність Тернівського відділення поліції Криворізького ВП ГУНП в Дніпропетровській області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Ухвалою Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 16 січня 2020 року в задоволенні вищевказаної скарги відмовлено.

Ухвала судді Коноваленка М.І. мотивована тим, що згідно зі статтею 214 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), слідчий, прокурор, невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення, зобов'язаний внести відомості до ЄРДР та розпочати розслідування.

Як вказав суддя Коноваленко М.І., скаржник не надав суду текст заяви про вчинення злочину, а з самої скарги не вбачається ознак кримінального правопорушення в діях посадових осіб КЗ «Центр первиної медико санітарної допомоги «ДОР». Скаржник не посилається на докази та не додає їх до скарги, скарга базується на припущеннях стосовно можливості вчинення злочину, чи перевищення посадових обов'язків чи халатного ставлення до виконання обов'язків Заявник не вказує як саме було вчинено злочин, і який саме злочин.

Оскільки статті 214 КПК зобов'язує слідчого, прокурора вносити дані до ЕРДР тільки про вчинене кримінальне правопорушення, суд дійшов висновку, що з наданих суду даних, відсутні підстави для внесення заяви до ЄРДР, а скарга підлягає розгляду відповідно до Закону України «Про звернення громадян».

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Згідно з частинами першою та другою статті 307 КПК України за результатами розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи

прокурора постановляється ухвала згідно з правилами цього Кодексу про: скасування рішення слідчого чи прокурора; зобов'язання припинити дію; зобов'язання вчинити певну дію; відмову у задоволенні скарги.

Відповідно до частин першої та другої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Згідно статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя та її Дисциплінарні палати не є органами правосуддя і до їх повноважень не належить перевірка законності та обґрунтованості судових рішень.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Стояновського В.В. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Коноваленка М.І. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаного судді.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленка Максима Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **В.В. Шапран**