



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

14 лютого 2019 р.

Київ

№ 999/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Управління Служби безпеки України в Чернігівській області в частині оскарження дій судді Чернігівського районного суду Чернігівської області Криворученка Дмитра Парфентійовича,

встановив:

12 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 464/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга Управління Служби безпеки України в Чернігівській області, подана начальником управління Гончаровим Ю.О. на неправомірну поведінку суддів Чернігівського районного суду Чернігівської області Криворученка Д.П., Хоменко Л.В., Майбороди С.М., Меженнікової С.П., Кухти В.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 12 квітня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Як передбачено пунктом 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у ній порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Під час попередньої перевірки встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 26 березня 2019 року № 929/0/15-19 Криворученка Дмитра Парфентійовича звільнено з посади судді Чернігівського районного суду Чернігівської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Отже, скаргу Управління Служби безпеки України в Чернігівській області в частині оскарження дій судді Криворученка Д.П. слід залишити без розгляду.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Управління Служби безпеки України в Чернігівській області в частині оскарження дій судді Чернігівського районного суду Чернігівської області Криворученка Дмитра Парфентійовича залишити без розгляду.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик