



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

25 лютого 2021

Київ

999/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгенівна, здійснивши попередню перевірку скарги Докучаєвої Ганни Ігорівни стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Лариси Григорівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2019 року надійшла скарга Докучаєвої Г.І. (вх. № Д-5816/0/7-19) стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Л.Г. під час розгляду справи № 199/9761/18.

Автор скарг зазначає, що суддя Якименко Л.Г. роз'єднала матеріали справи № 199/9761/18 та направила за підсудністю до Краматорського міського суду Донецької області, не зважаючи на наявність у Дніпропетровського апеляційного суду апеляційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «СКС Інжиніринг» (далі – ТОВ «СКС Інжиніринг») на ухвалу Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 4 червня 2019 року про роз'єднання позовів та направлення за підсудністю цивільну справу за позовом ТОВ «СКС Інжиніринг» до .., .., про визнання трудових відносин припиненими, чим, на думку скаржника, суддя допустила неналежну поведінку, яка полягає у прийнятті незаконного рішення.

Крім того, скаржник вказує, що суддя Якименко Л.Г. в кожному судовому засіданні відноситься до учасників судового процесу зневажливо та постійно критикує їх, при цьому, користуючись своїми повноваженнями, нав'язує учасникам процесу свої неправильні трактування чинного законодавства.

Враховуючи викладене, скаржник просить притягнути суддю Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Л.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами



2019 року скасовано і направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Щодо доводів автора скарги стосовно того, що суддя Якименко Л.Г. роз'єднала матеріали справи № 199/9761/18 та направила за підсудністю до Краматорського міського суду Донецької області, не зважаючи на наявність у Дніпропетровського апеляційного суду апеляційної скарги ТОВ «СКС Інжиніринг» на ухвалу Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 4 червня 2019 року, слід зазначити таке.

Відповідно до частини першої статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Згідно з роз'ясненнями Постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних та кримінальних справ № 3 від 1 березня 2013 року «Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ» встановлено, що відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції 1950 року кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав та обов'язків має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

За приписами частини 15 статті 28 ЦПК України позови до кількох відповідачів, які проживають або знаходяться в різних місцях, пред'являються за місцем проживання або місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача.

Частиною 6 статті 188 ЦПК України суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи вправі до початку розгляду справи по суті роз'єднати позовні вимоги, виділивши одну або декілька об'єднаних вимог в самостійне провадження, якщо це сприятиме виконанню завдання цивільного судочинства.

Як вбачається з роз'яснень, викладених в пункті 15 постанови Пленуму Верховного Суду України № 2 від 12 червня 2009 року «Про застосування норм цивільного процесуального законодавства України при розгляді справ у суді першої інстанції», судам слід мати на увазі, що оскільки від належного вирішення питання про прийняття зустрічного позову, позову третьої особи із самостійними вимогами та об'єднання і роз'єднання позовів залежить швидкий і правильний розгляд заявлених вимог, необхідно провадити ці процесуальні дії у точній відповідності з правилами, встановленими статтями 123-126 ЦПК України.

Як вже було встановлено ухвалою Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська (суддя Якименко Л.Г.) від 4 червня 2019 року роз'єднано позовні вимоги по справі № 199/9761/18, цивільну справу за позовом

ТОВ «СКС «Інжиніринг» до . та . про визнання трудових відносин припиненими, передано за підсудністю до Краматорського міського суду Донецької області.

Відповідно до частини 3 статті 31 ЦПК України передача справи на розгляд іншого суду за встановленою цим Кодексом підсудністю з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої цієї статті, здійснюється на підставі ухвали суду не пізніше п'яти днів після закінчення строку на її оскарження, а в разі подання скарги - не пізніше п'яти днів після залишення її без задоволення.

Згідно частини 1 статті 354 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до статті 355 ЦПК України, апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Разом з тим, відповідно до підпункту 15.5 пункту 15 Розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України, до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Під час попередньої перевірки було запропоновано судді Якименко Л.Г. надати письмові пояснення по суті дисциплінарної скарги.

Суддя Якименко Л.Г. в своїх поясненнях зазначила, що позовні вимоги ТОВ «СКС Інжиніринг» до . та . про визнання трудових відносин припиненими були виділені в окреме провадження та 25 червня 2019 року за вих. № 199/4559/19/23216/2019 справа направлена за підсудністю до Краматорського міського суду Донецької області.

В своїх поясненнях суддя Якименко Л.Г. зауважила, що представником ТОВ «СКС Інжиніринг» була подана апеляційна скарга на ухвалу Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 4 червня 2019 року безпосередньо до Дніпровського апеляційного суду. Запит про направлення цивільної справи до апеляційної інстанції працівником канцелярії передано лише 27 червня 2019 року, про що свідчить відмітка в журналі передачі апеляційної скарги (запиту) 27 червня 2019 року (копія витягу додається).

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права.

Відповідно до пункту 2 Монреальської універсальної декларації про незалежність правосуддя (1983 рік) судді, як особи, є вільними та зобов'язані приймати безсторонні рішення згідно з власною оцінкою фактів і знанням права, без будь-яких обмежень, впливів, спонук, примусів, загроз або втручання, прямих або непрямих, з будь-якого боку і з будь-яких причин.

Конституційний Суд України у Рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів Верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Отже, за результатами попередньої перевірки скарги встановлено, що остання не містить конкретних відомостей про наявність у діях судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Л.Г. ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Скаржником не наведено, а попередньою перевіркою не встановлено, що суддею Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Л.Г. вчинено дії, які вказують на умисне або в наслідок грубої недбалості допущення суддею порушення прав і основоположних свобод.

До того ж не можуть бути взяті до уваги і твердження скаржника про те, що судді Якименко Л.Г. в кожному судовому засіданні відноситься до учасників судового процесу зневажливо та постійно критикує їх, при цьому, користуючись своїми повноваженнями, нав'язує учасникам процесу свої неправильні трактування чинного законодавства, оскільки скаржник не надав жодних належних доказів на підтвердження зазначених обставин.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і

статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Докучаєвої Г.І. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Докучаєвої Ганни Ігорівни стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Лариси Григорівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**О.Є. Блажівська**