

Зразок ситуаційного завдання

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга на суддю районного суду м. Н-ськ С., подана старшим інспектором відділу чергової служби управління патрульної поліції в Н-ській області І.

Згідно з викладеними у дисциплінарній скарзі обставинами, 01 травня 2024 року о 16 год 50 хв. в м. Н-ськ, перехрестя вул. Яновського та вул. Комарова, суддя С., керуючи автомобілем «Porsche Cayenne», д.н.з. НОМЕР_1, не вибрав безпечної швидкості руху, не дотримався безпечної дистанції та скоїв зіткнення з автомобілем «Toyota Corolla», д.н.з. НОМЕР_2, що належав громадянину В., який зупинився на світлофорі попереду. При дорожньо-транспортній пригоді автомобілі отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками.

Коли І. у складі наряду патрульної поліції прибув на місце ДТП, він звернув увагу на те, що водій автомобіля «Porsche Cayenne», д.н.з. НОМЕР_1, С. має явні ознаки сп'яніння (не тримається на ногах, має нечітку дикцію, з порожнини рота відчувається запах алкоголю тощо), та запропонував йому пройти огляд на стан сп'яніння з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом (алкотестеру «Drager»). Однак С. відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння, пред'явив поліцейським посвідчення судді та заявивши, що поспішає на судове засідання, залишив місце події. За даними фактами відносно С. було складено протоколи про адміністративні правопорушення: серії ААД № 125450 від 21.05.2024 за ч. 1 ст. 130 та серії ААД № 125451 від 21.05.2024 року за ст. 122-4 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Крім того, заявником вказано, що за результатами вивчення поданих суддею С. щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, було встановлено відсутність у них відомостей про автомобіль «Porsche Cayenne», д.н.з. НОМЕР_1, яким керував

суддя під час ДТП, хоча про постійне користування суддею С. цим автомобілем свідчить складання щодо нього трьох протоколів про різні адміністративні правопорушення, передбачені ст. 122 КУпАП (перевищення встановлених обмежень швидкості руху, проїзд на заборонний сигнал регулювання дорожнього руху та порушення інших правил дорожнього руху), вчинені саме під час керування цим автомобілем впродовж останніх трьох років.

З огляду на це, на думку скаржника, в діях судді наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених п.п. 3 та 10 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Дисциплінарна скарга містила посилання на фактичні дані, а саме протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, передбачених ст. ст. 122, 122-4 та 130 КУпАП.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя, визначений автоматизованою системою розподілу справ для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (далі – дисциплінарний інспектор) залишив скаргу без розгляду та повернув її скаржнику, мотивуючи це тим, що вона мала бути подана керівником управління патрульної поліції, а не рядовим поліцейським. В частині твердження про вчинення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого п. 10 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарна скарга не підлягає розгляду Вищою радою правосуддя, доки триває провадження у справі про адміністративне правопорушення, вчинені суддею С. В частині твердження про вчинення суддею С. дисциплінарного проступку, передбаченого п. 10 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), оскільки встановлення порушень декларування суддею є виключною компетенцією Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК).

Не погодившись із таким рішенням дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, І. оскаржив його до Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Питання:

1. Чи наявні у діях судді С. ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого п. 3 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її з посиланням на норми чинного законодавства України та, за необхідності, на Бангалорські принципи поведінки суддів.

2. Чи наявні у діях судді С. ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого п. 10 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її з посиланням на норми чинного законодавства України та, за необхідності, на Бангалорські принципи поведінки суддів.

3. Чи відповідає закону залишення скарги без розгляду та повернення її скажнику з мотивів подання її рядовим поліцейським, а не керівником управління патрульної поліції? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її з посиланням на норми чинного законодавства України.

5. Чи відповідає закону залишення скарги без розгляду та повернення її скажнику з мотивів того, що триває провадження у справі про адміністративне правопорушення, вчинені суддею С.? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її з посиланням на норми чинного законодавства України та, за необхідності, на практику Вищої ради правосуддя та/чи Верховного Суду.

6. Чи відповідає закону залишення скарги без розгляду та повернення її скажнику з мотивів того, що дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), оскільки встановлення порушень декларування суддею є виключною компетенцією Національного агентства з питань запобігання корупції? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте

її з посиланням на норми чинного законодавства України та, за необхідності, на практику Вищої ради правосуддя та/чи Верховного Суду.

7. Чи відповідає закону оскарження І. рішення дисциплінарного інспектора до Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її з посиланням на норми чинного законодавства України.

8. Як мав би діяти дисциплінарний інспектор під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги І.? Надайте відповідь і обґрунтуйте її з посиланням на норми чинного законодавства України.

9. Яке дисциплінарне стягнення мав би запропонувати дисциплінарний інспектор у разі встановлення вчинення суддею С. відповідних дисциплінарних проступків? Надайте відповідь і обґрунтуйте її з посиланням на норми чинного законодавства України та, за необхідності, на практику Вищої ради правосуддя та/чи Верховного Суду.